

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätösAntopäivä
27.1.2014Päätösnumero
14/0059/1**Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut****Hallinto-oikeus ei tutki valituksia.****Perustelut**

Kaivoslain 162 §:n 1 momentin mukaan tämän lain nojalla annettuun kaivosviranomaisen päätökseen haetaan muutosta valittamalla siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään, jollei jäljempänä muuta säädetä. Valitusoikeus varauspäätöksestä määräytyy siten hallintolainkäyttölain 6 §:n perusteella.

Hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Varauspäätös antaa etuoikeuden malminetsintälupaan. Lisäksi malminetsintäluvan, kullanetsintäluvan, ja kaivosluvan myöntäminen ei ole mahdollista alueella, josta on tehty hyväksyttävä varausilmoitus. Muita oikeusvaikutuksia hyväksyttävän varausilmoituksen tekemisellä ja varauspäätöksellä ei ole. Varauspäätöstä ei ole kohdistettu valittajiin.

Varauspäätös ei anna oikeutta malminetsintään. Varaajan oikeus etsintätyöhön perustuu varauspäätöksestä riippumatta kaivoslain 7 §:ään tai kiinteistönomistajan kaivoslain 9 §:sä tarkoitettuun suostumukseen. Malminetsintä on toteutettavissa vain mainituista lainkohdista ilmenevissä rajoissa ja niissä säädetyin edellytyksin. Varauspäätös ei vaikuta hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla välittömästi valittajien oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Valitus on sen vuoksi jätettävä tutkimatta.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolainkäyttölaki 6 § 1 mom
Kaivoslaki 7 §, 32 § 3 mom ja 162 § 1 mom